

WYKONAWCY

Dot. Przebudowy drogi powiatowej nr 1503G Sławoszynko – Karwieńskie Błota II – Goszczyno na odcinku od km 1+280 do 4+700

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego w Pucku na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. z późn. zmianami informuje Wykonawców o wniesieniu protestu przez firmę B & W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Sikorskiego 2C. Jednocześnie zawiadamiamy, że na podstawie art. 181 ust. 4 pkt. 2 ustawy PZP uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpią do postępowania do upływu terminów określonych w art. 180 ust. 3 pkt 1 PZP, tj. 7 dni czyli do 14.01.2010 r. Ponadto na podstawie art. 181 ust. 5 ustawy PZP informujemy, że Wykonawca zgłasza przystąpienie do toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest.

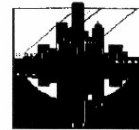
W załączeniu kopia protestu.

B&W

USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE

Bożena Dzikowska

83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI, ul. Sikorskiego 2C



Pruszcz Gdański, 06.01.2010

L.dz. PUCK/002/01/2010/PS

Zamawiający:

**Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego
i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku
ul. Orzeszkowej 5
84-100 Puck**

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi
powiatowej nr 1503G Sławoszynko-Karwieńskie Błota II – Goszczyno na odcinku od km 1+280 do
4+700*

PROTEST**wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 223 poz. 1655 z późn. zm., zwanej dalej ustawą pzp) wnoszę protest wobec następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „przebudowa drogi powiatowej nr 1503G Sławoszynko-Karwieńskie Błota II – Goszczyno na odcinku od km 1+280 do 4+700”:

1. Rozdział IV SIWZ
2. Rozdział VI lit. G ust. 1
3. Rozdział VI lit. G ust. 3
4. Rozdział XVIII ust 4

i zarzucam im niezgodność z art. 8 ustawy pzp.

Uzasadnienie**1. Stan faktyczny**

Rozdział IV SIWZ podaje wymagany termin wykonania zamówienia: 30.06.2010 r.

Ocena prawna i zarzuty:

Mimo nazwy, podana została data, a nie termin. Taki zapis może zablokować realizację inwestycji w przypadku, gdy procedura udzielenia zamówienia publicznego niespodziewanie się przedłuży (np. w wyniku wniesienia protestu, a następnie odwołania). Poprzez podanie terminu na wykonanie zamówienia w miesiącach można uniknąć tego ryzyka.

Żądanie:

Określenie terminu wykonania zamówienia w postaci ilości miesięcy od daty podpisania umowy.

2. Stan faktyczny

Zgodnie z rozdziałem VI lit. G ust. 1, jeżeli „Wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w pkt. C i D polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. od B.1) do B.6) dotyczących każdego z tych podmiotów, o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia”.

Ocena prawna i zarzuty:

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 3a i 5a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający nie ma podstaw, aby wymagać od Wykonawców podawania innych informacji dot. podmiotów udostępniających niż samego oświadczenia o woli udostępnienia narzędzi, urządzeń lub osób.

Żądanie:

Wykreślenie rozdziału VI lit. G ust. 1 SIWZ przez Zamawiającego.

3. Stan faktyczny

Zgodnie z rozdziałem VI lit. G ust. 3, jeżeli „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w pkt. G.1), kopie dokumentów dotyczących każdego z tych podmiotów winny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez te podmioty”.

Ocena prawna i zarzuty:

Nie ma żadnych podstaw prawnych, aby za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów wystawionych przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie mógł poświadczać jeden Wykonawca, np. Lider Konsorcjum. Obecny zapis narusza zasady uczciwej konkurencji.

Żądanie:

Stosowna zmiana rozdziału VI lit. G ust. 3 SIWZ przez Zamawiającego.

4. Stan faktyczny:

Zgodnie z rozdziałem XVIII ust 4 – „kopiowanie dokumentów w związku z ich udostępnieniem wykonawcy zamawiający wykonuje odpłatnie (cena zł. za 1 stronę)”.

Ocena prawna i zarzuty:

Uniemożliwienie kopiowania dokumentacji Wykonawcom za pomocą ich własnego sprzętu (ust. 2 tiret 4 wskazanego rozdziału) połączone z opłatą 1 zł za każdą skopiowaną stronę jest rażącym pogwałceniem zasady jawności postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych określonej w art. 8 ustawy pzp.

Żądanie:

Stosowna zmiana rozdziału XVIII ust. 4 SIWZ przez Zamawiającego.

Interes prawny Wykonawcy

W związku z faktem, że jestem zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz realizacją przedmiotu zamówienia, a wskazane postanowienia SIWZ mogą mi to utrudnić lub uniemożliwić (jak zostało to wskazane w uzasadnieniu), posiadam interes prawny do złożenia niniejszego protestu.

Mając na uwadze powołane powyżej okoliczności protest należy uznać za w pełni uzasadniony.

Z poważaniem

DYREKTOR

[Podpis]
mgr inż. Tadeusz Pieniążek