

**WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W PRZETARGU
/ wg rozdzielnika /**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP-7/2009.

Nazwa zadania: **Przebudowa drogi powiatowej nr 1509G Władysławowo-Łebcz-Starzyno od km 2+188 do km 4+077 długości 1,899 km**

1. W związku z protestem wniesionym przez firmę Budowlano-Drogową MTM s.a. z Gdyni, działając na podstawie art. 183 ust. 5 Prawa zamówień publicznych Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku informuje, że w prowadzonym postępowaniu ponownie dokonano oceny ofert i wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firmę Budowlano-Drogową MTM s.a., ul. Hutnicza 35, 81-038 Gdynia

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena oferty niepodlegającej odrzuceniu

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty :

	1.
Nazwa wykonawcy:	Skanska SA
Adres Wykonawcy:	ul. Budowlanych 1, 80-298 Gdańsk
Cena oferty brutto:	915.239,51 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	80,84
	2.
Nazwa wykonawcy:	Przedsiębiorstwo Drogowe GDYNIA sp. z o.o.
Adres Wykonawcy:	ul. Handlowa 27, 81-061 Gdynia
Cena oferty brutto:	848.936,84 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	87,15
	3.
Nazwa wykonawcy:	STRABAG sp. z o.o O/Gdynia
Adres Wykonawcy:	ul. Witomińska 2, 81-311 Gdynia
Cena oferty brutto:	825.573,84 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	89,62

4.

Nazwa wykonawcy: WPRD GRAVEL sp. z o.o.
Adres Wykonawcy: ul. Żaglowa 2, 80-560 Gdańsk
Cena oferty brutto: 892.578,10 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 82,89

5.

Nazwa wykonawcy: Firma Budowlano-Drogowa MTM SA
Adres Wykonawcy: ul. Hutnicza 35, 81-038 Gdynia
Cena oferty brutto: 835.483,97 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 88,55

6.

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. Puck
Adres Wykonawcy: ul. Orzeszkowej 7, 84-100 Puck
Cena oferty brutto: 739.839,11 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone dwie oferty tj:

Oferta nr 3 złożona przez firmę STRABAG sp. z o.o. z Gdyni, ponieważ w kosztorysie ofertowym w pozycji 4.1. „wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego frakcji 0/20 w-wa wiążąca gr. 8 cm” Wykonawca podał cenę jednostkową 1 m² – 21,09 zł, natomiast w wykazie materiałów przewidywanych do użycia przy wykonywaniu zamówienia (zał. nr 4) w pozycji l.p. 5 „beton asfaltowy 0/20 mm” cena za 1 tonę betonu wynosi 169 zł. W uwadze, która znajduje się pod tabelą zał nr 4 znajduje się treść: „określić nazwy i ceny wszystkich materiałów przyjętych przy kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym”. Ustalając zatem cenę jednostkową elementu rozliczeniowego określonego w poz. 4.1. w oparciu o w/w wykaz materiałów należałoby przyjąć cenę jednostkową co najmniej wysokości 33,80 zł za 1 m², a nie jak podano - 21,09 zł. Zdaniem Zamawiającego nie zachowano cen materiałów z wykazu materiałów przy kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym. Reasumując należy stwierdzić, że omyłki w ofercie firmy STRABAG sp. z o.o. nie można ich traktować jako omyłek wymienionych w art. 87 ust.2 pkt.1,2,3 PZP. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 oferta złożona przez firmę STRABAG podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6 złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. z Pucka, ponieważ w kosztorysie ofertowym Zamawiającego w pozycji 3.5. „wyrównanie podbudowy betonem asfaltowym” w kolumnie 4 określającej jednostkę wskazano - m³, a w kolumnie 5 dot. ilości – 172, natomiast w kosztorysie ofertowym złożonym przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. w pozycji 3.5, w kolumnie 4, niezgodnie z SIWZ wskazano jednostkę Mg, a ponadto w kolumnie sześć „cena jednostkowa” wskazano cenę jednostkową za 1 Mg, a nie jak tego wymagała Zamawiający za 1 m³. W efekcie powyższego w kolumnie siedem „wartość złotych” podano kwotę, która wyliczona została za wykonanie 172 Mg elementu rozliczeniowego a nie jak wymagał Zamawiający za wykonanie 172 m³. Zdaniem Zamawiającego nie można potraktować tego zapisu jako omyłek wymienionych w art. 87 ust.2 pkt.1,2,3 PZP. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Pucku sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu następującego wykonawcy:

Nazwa wykonawcy: WAKOZ sp. zo.o.

Adres Wykonawcy: 84-242 Luzino ul. Gen. Sikorskiego 3

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia: najniższa ilość wykazanych robót pow. 800 tys. zł na etapie składania wniosków.

Uzasadnienie prawne wykluczenia: art. 51 ust.2 PZP z 2004

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z p. zm.- dział VI "Środki ochrony prawnej".

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego

Protest wnosi się w terminie **7 dni** od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

OTRZYMUJĄ:

1. Skanska SA, Gdańsk
2. Przedsiębiorstwo Drogowe GDYNIA sp. z o.o. w Gdyni
3. STRABAG sp. z o.o O/Gdynia
4. WPRD GRAVEL sp. z o.o., Gdańsk
5. Firma Budowlano-Drogowa MTM SA, Gdynia
6. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. Puck