

**WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W PRZETARGU
/ wg rozdzielnika /****ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP-11/2010.

Nazwa zadania:

**„Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pt. Przebudowa oraz remont
drogi powiatowej nr 1438G Żelazno-Mierzyno-Kostkowo-Bolszewo”**

1 Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty :

	1.
Nazwa wykonawcy:	PE POLSKA sp. z o.o.
Adres Wykonawcy:	Al. Grunwaldzka 417/107, 80-309 Gdańsk
Cena oferty brutto:	104.400,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	80,81
	2.
Nazwa wykonawcy:	BIURO INŻYNIERII DROGOWEJ s.c.
Adres Wykonawcy:	ul. Rekinowa 27/2, 85-435 Bydgoszcz
Cena oferty brutto:	115.900,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	72,79
	3.
Nazwa wykonawcy:	BIURO PROJEKTÓW DROGOWYCH, Piotr Kania
Adres Wykonawcy:	ul. Reymonta 3, 84-217 Kamień
Cena oferty brutto:	147.010,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	57,39
	4.
Nazwa wykonawcy:	USŁUGI INWESTYCYJNE „KNITTER”, Grzegorz Knitter
Adres Wykonawcy:	ul. Karnieszewice 45b, 76-004 Sianów
Cena oferty brutto:	118.340,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	71,29
	5.
Nazwa wykonawcy:	DRO PROJEKT , Sławomir Groth
Adres Wykonawcy:	ul. Św. Huberta 5/3, 80-126 Gdańsk
Cena oferty brutto:	108.580,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	77,70
	6.
Nazwa wykonawcy:	ARITBUD, Biuro Proj. i Obsługi Inwestycji Budowlanych
Adres Wykonawcy:	ul. Przytulna 26/34, 80-176 Gdańsk
Cena oferty brutto:	84.363,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena:	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona jedna oferta (nr 6) złożona przez firmę ARITBUD z Gdańska. Wykonawca w formularzu ofertowym zaznaczył, że wycena nie uwzględnia sporządzenia projektu kanalizacji deszczowej dla zadania nr 2. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający nie dopuszczał do składania ofert częściowych, cena oferty winna obejmować wycenę wszystkich trzech zadań łącznie z niezbędnymi opracowaniami branżowymi.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden z Wykonawców.

4. W związku z odrzuceniem oferty nr 6 z najniższą zaoferowaną ceną, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zadania tj. 90.000,00 zł brutto. Drugą w kolejności ofertą, która otrzymała największą ilość punktów jest oferta nr 1 złożona przez firmę PE-POLSKA sp. z o.o. z zaoferowaną ceną brutto 104.400,00 zł.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198 (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z p. zm.)

