

WYKONAWCY**Dot. przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej nr 1318G
Rekowo Lęborskie-Łęczyce (Etap II w km 1+075,00-2+043,28)**

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku informuje, że do Zamawiającego wpłynęły pisma z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości :

WYKONAWCA 1 – pismo z dnia 03.08.2010 r.

1. Zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 2 projektu umowy, Wykonawca uznaje, że dokumentacja, o której mowa w § 1 ust. 1 umowy jest kompletna z punktu widzenia celu, jakemu ma służyć. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy w dokumentacji ujawnią się błędy skutkujące koniecznością wykonania dodatkowych robót (prac koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia) nie objętych przedmiotem zamówienia i nie wskazanych w SIWZ, Wykonawca nie odpowiada za błędy skutkujące koniecznością wykonania takich robót. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku ujawnienia się błędów w dokumentacji Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonania takich robót w ramach ustalonego wynagrodzenia, a Zamawiający - jeśli wyda Wykonawcy polecenie wykonania zwiększonego/dodatkowego zakresu robót-zapłaci Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za te roboty oraz przedłuży termin wykonania przedmiotu zamówienia.
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił wykonawcom całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
3. Stosownie do treści § 6 ust. 1 lit. a) i b) projektu umowy Wykonawca ma obowiązek wykonać polecenie Zamawiającego dotyczące zwiększenia, zmniejszenia zakresu robót oraz pominięcia robót. Prosimy o wyjaśnienie, w jakich przypadkach Zamawiający wyda ww. polecenia? Zwracamy uwagę, iż stosownie do treści art. 140 ust. 1 PZP zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
4. Prosimy o wykreślenie z postanowienia §17 ust. 5 projektu umowy zdania „W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy”. Postanowienie to dotyczy roszczeń Zamawiającego z tytułu udzielonej przez Wykonawcę gwarancji jakości. Zwracamy uwagę, iż jest ono niezgodne z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dz. U. Nr 206, poz. 1591) art. 148 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie zabezpiecza zaś już roszczeń z tytułu gwarancji jakości (drugie zdanie tego przepisu, dotyczące możliwości zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości, zostało w wyniku nowelizacji wykreślone). Potwierdza to również nowe brzmienie art. 151 ust. 2 PZP,

z którego ustawodawca wykreślił zwrot „lub gwarancji jakości” dopuszczając jedynie wykorzystanie zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

5. *W dokumentacji projektowej brak zamieszczonego pozwolenia na budowę. Prosimy o przekazanie kopii aktualnego pozwolenia na budowę.*

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. z póź. zm. Zamawiający odpowiada, co następuje :

Ad. 1

Potwierdzamy, że w przypadku gdy w dokumentacji ujawnią się błędy skutkujące koniecznością wykonania dodatkowych robót (prac koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia) nie objętych przedmiotem zamówienia i nie wskazanych w SIWZ, Wykonawca nie odpowiada za błędy skutkujące koniecznością wykonania takich robót. Potwierdzamy, że w przypadku ujawnienia się błędów w dokumentacji Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonania takich robót w ramach ustalonego wynagrodzenia, a Zamawiający - jeśli wyda Wykonawcy polecenie wykonania zwiększonego/dodatkowego zakresu robót-zapłaci Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za te roboty oraz przedłuży termin wykonania przedmiotu zamówienia.

Ad. 2

Zamawiający potwierdza, iż udostępnił Wykonawcom całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Ad. 3

Analizując treść art. 630§1 Kodeksu Cywilnego należy stwierdzić, że „roboty dodatkowe” to roboty objęte przedmiotem zamówienia ale nie występujące w zestawieniu robót będących podstawą do obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego i nie są one tożsame z zamówieniami dodatkowymi z art. 67 ust. 1 pkt.6. Nie koliduje to z zapisami art. 140 ust. 1 Ustawy PZP.

Ad. 4

Z § 17 ust. 5 projektu umowy wykreśla się zdanie „W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy”.

Ad. 5

Kopia aktualnego pozwolenia na budowę zostanie przekazana przed podpisaniem umowy Wykonawcy, który w wyniku rozstrzygnięcia przetargu będzie realizował zamówienie.

WYKONAWCA 2 – pismo z dnia 04.08.2010 r.

Ad. 1 Zwracamy się o wyjaśnienie jak należy wypełnić w kosztorysie ofertowym pozycje : 3,5,15,34,45. Czy w wymienionych pozycjach należy podać wartość dla każdego wiersza czy jedną uśrednioną cenę ?

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. z póź. zm. Zamawiający odpowiada :

Ad. 1

Dla pozycji nr 3,15 oraz 45 w kosztorysie ofertowym należy podać wartość dla każdego wiersza. Natomiast dla pozycji nr 5 oraz 34 należy przyjąć jedną uśrednioną cenę.

