

WYKONAWCY

Dot. przetargu nieograniczonego na odnowę nawierzchni drogi 1322G Lębork-Żelazno poprzez wykonanie nowej nawierzchni na odcinkach Gościęcino-Żelazno od km 11+474 do km 12+968.

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku informuje, że dnia 02.05.2012 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ :

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje i udostępnił Wykonawcom całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów/błędy dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążają Wykonawcy.
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszystkimi decyzjami i uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia oraz udostępnił je wykonawcom w ramach dokumentacji przetargowej.
3. W związku z treścią § 8 ust. 2 projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, iż teren budowy jest wystarczający do zorganizowania tam całego zaplecza budowy i realizacja robót nie będzie wymagała pozyskania nieruchomości osób trzecich w celu zlokalizowania tam zaplecza budowy.
4. Prosimy o wykreślenie z projektu umowy ustępu 6 w §9. W okresie pomiędzy zmianą personelu wykonawcy, a akceptacją nowych osób przez zamawiającego powinno zostać zapewnione kierownictwo wykwalifikowanych osób.
5. Prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi za wady przedmiotu umowy wynosi 1 rok.
6. Prosimy o modyfikację § 13 ust. 1 pkt. a), b), e) projektu umowy poprzez zastąpienie odpowiednio słów: „opóźnienie” słowami: „zwłokę”.
7. Prosimy o sprecyzowanie zapisu §14 ust. 5 projektu umowy, gdyż odnoszą się one do nieistniejących jednostek redakcyjnych projektu umowy.
8. W związku z treścią § 15 ust. 1 projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót dotyczy wad istotnych, polegających na niewykonaniu przedmiotu umowy, a nie wad i usterek innego rodzaju. Wykryte podczas odbioru wady podlegają bowiem usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c., ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07).
9. W związku z treścią § 17 ust. 5 projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy ze względów technologicznych dotrzymanie terminu 14 dni nie jest możliwe, Zamawiający stosownie wydłuży termin na usunięcie wady. Prosimy o stosowną modyfikację wzoru umowy.



10. W związku z treścią § 14 ust. 2 projektu umowy, prosimy o jego modyfikację poprzez usunięcie wymogu uzyskania zgody Zamawiającego na wprowadzenie podwykonawcy. Wskazujemy, iż wymóg zgody Inwestora na zawarcie umowy z podwykonawcą, wynikający z art. 647¹ kc, nie jest obwarowany sankcją nieważności umowy zawartej bez takiej zgody. Konsekwencją braku zgody jest nie powstanie po stronie Inwestora solidtarnej odpowiedzialności przewidzianej w § 5 tego przepisu.

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. z póź. zm. Zamawiający odpowiada, co następuje :

Ad. 1

Potwierdzamy.

Ad. 2

Potwierdzamy

Ad. 3

Potwierdzamy.

Ad. 4

Treść §14 ust. 5 pozostaje bez zmian. Do treści tego ustępu dopisuje się zdanie:

„W okresie pomiędzy zmianą personelu wykonawcy, a akceptacją nowych osób przez zamawiającego powinno zostać zapewnione kierownictwo wykwalifikowanych osób.”

Ad. 5

Potwierdzamy.

Ad. 6

Zgodnie ze słownikiem synonimów słowo opóźnienie jest synonimem słowa zwłoka, w związku z powyższym nie widzimy potrzeby zmiany słów w projekcie umowy.

Ad. 7

Treść §14 ust. 5 winna rozpoczynać się od słów: „Powyższe zapisy § 14 w ust. 3 – 4 ustalono na podstawie Ustawy", a nie jak zapisano w projekcie umowy: „Powyższe zapisy § 15 w ust. 3 -4 ustalono na podstawie Ustawy.....”.

Ad. 8

Potwierdzamy, że w treści § 15 ust. 1 projektu umowy chodzi zamawiającemu o wady istotne.

Ad. 9

Potwierdzamy, że w treści § 15 ust. 1 projektu umowy chodzi zamawiającemu o wady istotne.

Ad.10

§14 ust. 2 projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Roboty objęte umową Wykonawca wykona siłami własnymi /może zlecić roboty zwyczajowo wykonywane w systemie podwykonawstwa jednostkom wykonawstwa branżowego Podwykonawcom/. Zlecenie części przedmiotu umowy Podwykonawcom nie zmieni zobowiązań Wykonawcy wobec Zamawiającego. Umowy z podwykonawcami będą zgodne, co do treści z umową zawartą z Wykonawcą. Odmienne postanowienia są nieważne. Wykonawca jest odpowiedzialny za działania, uchybienia i zaniedbania Podwykonawców w takim samym stopniu, jak to by były jego własne.”