

WYKONAWCY

Dot. przetargu nieograniczonego na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo o długości 162,8 m na ul. Chopina w Wejherowie.

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku informuje, że dnia 12.03.2013 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ :

Dotyczy: ZP-4/2013 Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1442G Celbowo – Brudzewo – Wejherowo o długości 162,8m na ul. Chopina w Wejherowie.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
4. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
5. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.
6. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
7. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
8. W nawiązaniu do postanowienia pkt. V.2 SIWZ oraz VI.c.1 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem robót „najważniejszych” należy rozumieć roboty spełniające określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, w ilości niezbędnej do wykazania spełniania tego warunku.
9. W nawiązaniu do treści pkt. V.2 SIWZ oraz VI.c.1 SIWZ, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu robót sporządzonego wg załącznika nr 6

do SIWZ, obejmującego roboty spełniające określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, w ilości niezbędnej do wykazania spełnienia tego warunku.

W uzasadnieniu Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż odmienna, niż wskazana powyżej, interpretacja ww. zapisów SIWZ prowadziłaby do absurda wniosku, iż w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, Wykonawca winien sporządzić i załączyć do oferty pełny wykaz wszystkich robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Taki wymóg byłby nie tylko nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale także dyskryminowałby część potencjalnych wykonawców, którymi są duże firmy budowlane. Duże firmy budowlane realizujące roboty budowlane na terenie całego kraju wykonały bowiem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ogromną ilość robót budowlanych (liczonych nawet w tysiącach), w tym także bardzo dużą ilość robót spełniających wymóg wskazany przez Zamawiającego w treści SIWZ. W konsekwencji, postawienie takiego warunku skutkowałoby koniecznością składania przez takich wykonawców wraz z ofertą kilkuset stronicowych wykazów robót wraz z wymaganymi poświadczeniami (nawet tylko najważniejszymi), co skutkowałoby składaniem przez takich wykonawców wielokilogramowych ofert. Oczywiście jest, iż konieczność dokonania przez Zamawiającego wszechstronnej analizy takich dokumentów znacząco wydłużyłaby postępowanie przetargowe, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż przedstawiona w treści pytania interpretacja zapisów SIWZ jest ponadto zgodna z dyspozycją przepisu § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zgodnie z którym Zamawiający może w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny określić roboty budowlane, których dotyczy obowiązek wskazania w wykazie lub przedłożeniu poświadczeń, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. W niniejszym przypadku celowym i uzasadnionym byłoby skorzystanie z tego uprawnienia i ograniczenie zakresu żadanego wykazu i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie do robót spełniających warunki Zamawiającego, w ilości niezbędnej do wykazania spełnienia tychże warunków.

10. W nawiązaniu do postanowienia pkt. XVI.3 SIWZ oraz § 4 ust. 2 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany stawki VAT, zmianie ulegnie wynagrodzenie brutto.
11. W nawiązaniu do postanowienia § 13 ust. 1 lit. a-b oraz lit. e) projektu umowy prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. W uzasadnieniu wskazujemy, iż nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 kc, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym, prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj. przypadków zwłoki). Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od wykonawcy.
12. W nawiązaniu do postanowienia §16 ust. 2 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia robót do odbioru jest datą zakończenia robót.
13. W nawiązaniu do postanowienia § 16 ust. 8 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że termin na usunięcie wad/usterek będzie uwzględniał technologiczne aspekty usuwania danej wady/ustereki oraz warunki atmosferyczne panujące w okresie usuwania wad/usterek.
14. W nawiązaniu do postanowienia § 17 ust. 6 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi wynosi 1 rok, zgodnie z art. 568 § 1 K.c.

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. z późn. zm. Zamawiający odpowiada, co następuje :

Ad. 1

Potwierdzamy

Ad. 2

Potwierdzamy

Ad. 3

Potwierdzamy

Ad. 4

Potwierdzamy

Ad. 5

Potwierdzamy

Ad. 6

Potwierdzamy

Ad. 7

Potwierdzamy

Ad. 8

Potwierdzamy

Ad. 9

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty o podobnym zakresie, zgodności (zamówienia, których przedmiotem była budowa chodnika o nawierzchni z kostki brukowej) i wartości nie mniejszej niż 140.000,00 zł brutto każda. Zgodnie z tym zapisem w załączniku nr 6 należało wymienić tylko te dwie roboty, których wykonania Zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku.

Ad. 10

Potwierdzamy

Ad. 11

Zapisy paragrafu 13 ust. 1 lit. a-b oraz lit. e) projektu umowy pozostają bez zmian.

Ad. 12

Potwierdzamy

Ad. 13

Potwierdzamy

Ad. 14

Potwierdzamy